

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 22. 11. 2013
Č.j.: 80873/ENV/13

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. Identifikační údaje

Název záměru:

Bioplynová stanice Velký Karlov

Kapacita záměru:

Navýšení kapacity již provozované bioplynové stanice, situované v sousedství farmy výkrmu prasat v k.ú. Hrádek u Znojma. Bioplynová stanice pracuje na principu řízené mokré anaerobní mezofilní fermentace. Vznikající bioplyn je spalován v kogeneračních jednotkách s výrobou elektrické energie a tepla. Stabilizovaný substrát (digestát) je využíván jako organické hnojivo. Celková kapacita zařízení je 90 000 t/r zpracovaných vstupních surovin.

Vstupní suroviny:

- obilí, siláž, senáž, travní hmoty, kukuřice;
- zelenina, cukrovarnické řízky, brambory, odpady ze supermarketů (např. potraviny po záruční době, nepoživatelné potraviny);
- vedlejší živočišné produkty (např. kejda, drůbeží hnůj, syrovátka), s výjimkou vedlejších živočišných produktů (dále jen „VŽP“) z jatek.

Umístění záměru:

kraj: Jihomoravský
obec: Hrádek
k.ú.: Hrádek u Znojma

Obchodní firma oznamovatele:

ZEVO spol. s r.o.

IČ oznamovatele:

49451693

Sídlo oznamovatele:

Boskovštejn 6, 671 54 Boskovštejn

II. Průběh posuzování

Zpracovatel dokumentace:

RNDr. Oldřich Kuběna
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 3464/541/OPV/93
s prodloužením autorizace č.j.: 34709/ENV/11

Datum předložení dokumentace: 13. 4. 2012

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.
rozhodnutí o udělení autorizace č.j.: 69/14/OPV/93
s prodloužením autorizace č.j.: 5834/ENV/11

Datum předložení posudku: 16. 7. 2013

Veřejné projednání: místo konání: Kulturní dům Velký Karlov
Velký Karlov 126, 671 28 Jaroslavice
datum konání: 11. 9. 2013

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dne 13. 4. 2012 byla na Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 17. 5. 2012 MŽP vrátilo oznamovateli dokumentaci k přepracování.
- Dne 12. 7. 2012 byla na MŽP předložena přepracovaná dokumentace dle požadavků MŽP.
- Dne 25. 7. 2012 MŽP rozeslalo přepracovanou dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 6. 9. 2012 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).
- Dne 22. 10. 2012 MŽP na doporučení zpracovatele posudku vrátilo oznamovateli dokumentaci záměru k doplnění.
- Dne 11. 4. 2013 obdrželo MŽP doplnění dokumentace záměru.
- Dne 9. 5. 2013 MŽP zaslalo doplnění dokumentace záměru zpracovateli posudku.
- Dne 16. 7. 2013 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Zpracovatel posudku považuje dokumentaci po jejím doplnění za akceptovatelnou. K dokumentaci záměru a k posudku včetně doplnění dokumentace byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků, vyjádření dotčených správních úřadů a veřejnosti. Po vyhodnocení dokumentace, vyjádření k ní obdržených, doplnění dokumentace a dalších podkladů vzešlých z procesu EIA doporučuje zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) za respektování v návrhu stanoviska uvedených podmínek.

- Dne 30. 7. 2013 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 27. 8. 2013 MŽP rozeslalo informaci o konání veřejného projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění.
- Dne 11. 9. 2013 se od 15:00 konalo veřejné projednání posudku včetně doplnění dokumentace a současně dokumentace v kulturním domě Velký Karlov, Velký Karlov 126, 671 28 Jaroslavice.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání vystoupili v souladu s programem veřejného projednání zástupci dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti s řadou připomínek k jednotlivým technologickým částem záměru a dále k problematice zápachu, doby zdržení materiálu ve fermentorech, zajištění minimální teploty v reaktorech, hygienizace, složení vstupních surovin, použití digestátu na okolní pozemky, související dopravy atd. Zmíněny byly rovněž negativní zkušenosti se stávajícím provozem bioplynové stanice, resp. dlouhodobá provozní nekázeň oznamovatele záměru. Připomínky byly komentovány oznamovatelem záměru, zástupci týmu zpracovatele dokumentace a zpracovatelem posudku. Údaje o účasti a závěry z veřejného projednání jsou blíže specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 65356/ENV/13 ze dne 20. 9. 2013.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Jihomoravský kraj;
- Obec Velký Karlov;
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí;
- Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno;
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ;
- Občanské sdružení „Za životní prostředí Velkého Karlova“.

III. Hodnocení záměru

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Jedná se o stávající bioplynovou stanici, která je v provozu od roku 2006. Stávající provoz ukázal četné nedostatky, které je nutno napravit, aby bioplynová stanice mohla být provozována v souladu s platnými legislativními předpisy, a to nejen z hlediska nakládání s VŽP.

Pokud bude provoz zařízení realizován (všechny navržené úpravy) a provozován tak, jak je uvedeno v dokumentaci, příp. doplnění dokumentace, budou využívány pouze vstupní suroviny uvedené ve stanovisku EIA a budou realizována opatření navržená v posudku (zastřešení zásobníků digestátu, zelený pás atd.), resp. podmínky tohoto stanoviska, bude mít zařízení minimální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí, veřejného zdraví a veterinární péče.

Bioplynovou stanicí lze s navrženými úpravami provozovat bezproblémově v případě nevyužívání VŽP, které vyžadují hygienizaci (v tom případě není nutno realizovat opatření týkající se vlastní hygienizace včetně chladicího boxu). V případě zahrnutí všech uvažovaných VŽP bude rozhodující stanovisko Státní veterinární správy.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování

podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a zpracovatelem posudku.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Předmětem záměru je úprava stávající bioplynové stanice tak, aby splňovala stávající legislativní předpisy, a aby v ní mohly být zpracovávány uvažované VŽP. Stěžejními zařízeními je linka hygienizace, biofiltr a chladič box. Biofiltr bude čistit odpadní plyn a páru od technologie hygienizace. Dále bude realizována kabina mechanického zpracování surovin a kabina na homogenizační jímce Malý Wolf, které budou také odsávány na biofiltr. Čištění vzduchu pomocí biofiltru na obdobných technologiích patří mezi BAT technologie (BREF Jatka a průmysl zpracovávající jejich vedlejší produkty), tzn. nejlepší dostupné technologie podle dokumentu BREF.

Dodavatelem biofiltru bude firma ODOUR s.r.o., která má dlouholeté zkušenosti s biofiltry na kafilériích, kde stále provádí servis a kde jsou podobné odpadní plyny jako z hygienizace.

Chladič box bude sloužit k dočasnému uložení VŽP a balených odpadů z obchodních domů a restaurací. Skladovací teplota bude 10 – 12 °C.

Dále budou dle dokumentace v areálu bioplynové stanice provedeny tyto úpravy:

- Zbudována vrátnice a dvě brány (vjezdová a výjezdová), přičemž vjezdová brána bude zbudována již na polní cestě do bioplynové stanice, aby byla možná přesná evidence vjezdu dopravních prostředků.
- Hydrolyzér v hygienizaci bude vybaven zařízením ke sledování teploty v reálném čase a záznamovým zařízením ke stálému zaznamenávání výsledků měření teplot a časů.
- Vlastní hygienizace VŽP (mimo kejdy) bude probíhat vsádkově po dobu min. 20 min., teplotě 133 °C a tlaku 3 bary. Následné chlazení hydrolyzátu na teplotu vhodnou vsázení (55 – 60 °C) do fermentace probíhá 4 hodiny.
- V hale hygienizace bude dle požadavků zbudován samostatný vchod pro obsluhu hned vedle vjezdových vrat do budovy. Současně budou upraveny prostory administrativní části tak, aby byly odděleny od vlastního provozu.
- Před vstupem do jímky „Malého Wolfa“ bude instalován drtič rostlinné suroviny, bude zajištěno nepřetržité uzavření homogenizační jímky.
- Bude provedeno celkové vodohospodářské zajištění všech manipulačních ploch vč. stavebních úprav, aby nedocházelo k ohrožení podzemních vod a sousedního chovu prasat.
- Bude monitorován únik závadných látek do podzemních vod pravidelným rozborem vody ze studny, situované po směru proudění podzemních vod.
- Bude instalováno bezobslužné měřicí průtočné zařízení na vstupu do technologického procesu bioplynové stanice, které umožní přesné zjištění dávkování VŽP a odpadů z hygienizační jednotky.
- Bude doplněna havarijní flóra na dopalování přebytečného bioplynu v případě dlouhodobého výpadku energie, či v jiných havarijních stavech.

Z těchto opatření již byl během procesu EIA instalován drtič rostlinné suroviny. Dále byla provedena tato opatření:

- Byla opravena zeď směrem k prasečí farmě a upravuje se dopravní cesta k budoucímu chladicímu boxu.
- Byla vybudována jímka na odpadní vodu u stávajícího „seníku“.
- „Seník“ je celý v rekonstrukci.
- Přestavuje se nádrž na digestát na sklad surovin.
- Upravuje se hygienizační rošt na vjezdu do areálu, aby se zvýšila jeho účinnost v době vyhlášené nákazy a aby odtokovou jímku nadále nezahlcovala voda z polí.
- Bioplynová stanice je po rekonstrukci jedné z kogeneračních jednotek.

Dále se připravuje instalace sušící jednotky na výrobu peletek z digestátu, která bude nadále využívat odpadní teplo – není předmětem tohoto posouzení.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci a doplnění dokumentace dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí je souborem opatření, která vyplynula v jednotlivých fázích přípravy a posuzování předmětného záměru a je uveden dále v podmínkách tohoto stanoviska. Jedná se o opatření za účelem snížení dopadů realizace záměru na životní prostředí. Do stanoviska jsou promítnuty relevantní požadavky z vyjádření dotčené samosprávy, orgánů státní správy a veřejnosti. Podmínky stanoviska jsou formulovány tak, aby v budoucím stavu bioplynová stanice plnila legislativní předpisy včetně zamezení nepřijatelného obtěžování okolí zvláště zápachem.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je tedy posuzován jednovariantně.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci záměru bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 10 vyjádření. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Jihomoravský kraj;
- Obec Velký Karlov;
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí;
- Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně;
- Česká inspekce životního prostředí, OI Brno;

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor energetiky a ochrany klimatu;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ;
- Občanské sdružení „Za životní prostředí Velkého Karlova“.

Podstata vyjádření Jihomoravského kraje ze dne 6. 9. 2013

Ztotožňuje se se stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí je vypořádáno dále.

Podstata vyjádření obce Velký Karlov ze dne 6. 9. 2013

Zastupitelé konstatovali, že v úvodu materiálu se v kapitole hodnotící výrobu bioplynu a s tím související výrobu elektrické energie uvádí, že meziročně (2011/2012) došlo k nárůstu ve výrobě plynu i elektrické energie téměř 100% při téměř nezměněných objemech vstupů do procesu výroby v bioplynové stanici (dále jen „BPS“). Požadují proto prokazatelné zdůvodnění této disproporce. Současně pak zastupitelstvo obce s odkazem na výše uvedené skutečnosti (nárůstu výroby i bez zvyšování objemu vstupů) neshledalo dostatečné zdůvodnění pro používání VŽP v procesu výroby bioplynu, a to hlavně s ohledem na rizika s tím pro obec související. Z pohledu občanů obce je to hlavně zápach vznikající při zpracování VŽP.

Zastupitelstvo obce Velký Karlov je ve svých připomínkách vedeno snahou o udržení stávající přijatelné situace s provozem BPS. Z dostupných studií a materiálů vyplývá, že optimální doba setrvání vsázky v reaktoru BPS pro dostatečné odbourání látek způsobujících zápach vznikající následně při aerobním kvašení ve skladovacích prostorech je cca 30 dnů. Z toho důvodu se požaduje prokázání dodržení této doby i při plánovaném zvýšení množství vstupních surovin, jak je uvedeno v dokumentaci s ohledem na kapacitu stávajících reaktorů.

V několika částech doplnění dokumentace klade zpracovatel důraz na lidský faktor. Často jej řadí co do spolehlivosti i před technické zabezpečení. Zastupitelstvo proto požaduje garanci dodržování technologických postupů ze strany provozovatele BPS a současně stanovení postihů zodpovědným pracovníkům při jejich porušení.

V posudku i doplnění dokumentace se pro sklad VŽP a rostlinných produktů uvádí budova č. 763 a současně se zmiňuje její dostatečná kapacita. Nikde však není tato kapacita specifikována. Současně není ze situace patrné, o kterou budovu s číslem 763 se jedná.

Zastupitelé dále požadují zabezpečení uzavírání rychloběžných vrat haly hygienizace nezávisle na lidském faktoru, povětrnostních a klimatických podmínkách.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zvýšení výroby bioplynu a tím také zvýšení výroby elektrické energie bylo způsobeno vyčištěním fermentorů, tzn. mimo jiné obnovením jejich správné funkce. V reálu se nejedná o navýšení vstupů – kapacitu 90 000 t/rok lze považovat za konečnou, přičemž objem vstupních surovin se již na úrovni posledních let pohyboval kolem 80 000 t/rok.

V průběhu veřejného projednání provozovatel ustoupil od zpracování VŽP z jatek.

Provozovatel na veřejném projednání uvedl, že doba zdržení ve fermentorech je více než 60 dnů. Jedná se spíše o maximum. Reálná doba je 40 – 60 dní. Jak je uvedeno již výše, nejde o navýšení kapacity zpracovávaných surovin proti současnému stavu.

Dodržování technologických postupů je bezvýhradně v gesci provozovatele.

Pokud se jedná o sklad VŽP (s výjimkou kejdy, která je dávkována do Malého Wolfa, a VŽP z jatek, od jehož zpracování oznamovatel na veřejném jednání ustoupil), jedná se o chladicí box, který je umístěn dle záměru v objektu parcelní číslo 708.

Požadavek zabezpečení uzavírání rychloběžných vrat haly hygienizace nezávisle na lidském faktoru, povětrnostních a klimatických podmínkách, je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 5. 9. 2013

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), se uvádí následující.

Popsaná technologie nadále neodpovídá podmínkám stanoveným ve vyhlášce MŽP č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a o změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady) – (dále jen „vyhláška č. 341/2008 Sb.“), která je prováděcím právním předpisem k zákonu o odpadech. V doplnění dokumentace je v kapitole „Vypořádání dotazů a připomínek“ bod 1 podkapitola 1.7 uvedeno, že je navržena teplota ve fermentoru 37 – 42 °C a doba zdržení ve fermentoru s odkazem na metodický pokyn MŽP, kde je stanoveno, že pro anaerobní digesce odpadů ve všech typech zařízení s očekávaným hygienizovaným výstupem je dodržena minimální teplota 55 °C zpracovávaného bioodpadu udržována nejméně po dobu 24 hodin bez přerušení a celková doba procesu anaerobní digesce nesmí být kratší než 30 dnů. Dále je zde uvedeno, že metodický pokyn MŽP nezohledňuje zařazení tzv. hygienizace, neboť se běžně u odpadářských BPS nepoužívá. Z obsahu textu vyplývá, že hygienizací se rozumí sterilizace po dobu min. 20 min. a tlaku 3 bary (zde se surovina rozvaří a sterilizuje) a z tohoto důvodu není nutná vyšší teplota v reaktorech a dlouhá doba zdržení (vstupy, které neprocházejí hygienizací – kejda, hnůj, siláž, travní hmoty, seno apod.).

Krajský úřad požaduje, aby byly akceptovány podmínky stanovené vyšším právním předpisem (vyhláška č. 341/2008 Sb.), z čehož dále vyplývá, že musí být respektován právní předpis vyšší váhy, tzn. metodický pokyn MŽP je podpůrným dokumentem pro aplikaci práva. Je tedy nutné v tomto směru opravit údaje, týkající se technologie provozu BPS.

Vypořádání zpracovatelem posudku

V každém případě musí být podmínkou, aby provozovaná technologie splňovala požadavky na ni kladené právními předpisy.

Pokud se týká technologie dle záměru, jsou VŽP s výjimkou kejdy vsádkově podrobeny hygienizaci (hydrolýze) po dobu min. 20 min., teplotě 133 °C a tlaku 3 bary. Následné chlazení hydrolyzátu na teplotu vhodnou vsázení (55 – 60 °C) do fermentace probíhá 4 hodiny. Znamená to, že vstupní VŽP jsou intenzivně rozvařeny a následně jsou udržovány cca 4 hodiny při teplotě 55 °C a vyšší. Toto lze považovat z hlediska hygienizace VŽP za odpovídající požadavkům.

Je zcela běžné, že metodické pokyny k legislativním předpisům zpřesňují, příp. vysvětlují aplikace těchto předpisů.

Bioplynové stanice se obecně rozdělují na zemědělské, komunální a ostatní. Požadavek „dosáhnout teploty zpracovávaného bioodpadu nejméně 55 °C a udržet ji nejméně po dobu 24 hodin bez přerušení“ dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 341/2008 Sb. se uplatňuje výhradně u komunálních bioplynových stanic, kde vstupní surovinou jsou kaly z komunálních ČOV,

a to právě z důvodu hygienizace. To se odráží i v podmínkách ve vydaných integrovaných povoleních pro bioplynové stanice.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a jeho prováděcích právních předpisů, se uvádí následující.

V dokumentaci není zmínka o obnově stávajícího technického zařízení, které je za stávajícího stavu z důvodu omezené údržby minimálně na hranici své životnosti. Na základě výsledků měření emisí kogeneračních jednotek (dále jen „KJ“) je zřejmé, že neplní platný specifický emisní limit pro znečišťující látku CO – požaduje se doložit plán obnovy KJ tak, aby bylo zabezpečeno plnění platných emisních limitů daných vyhláškou MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší (dále jen „vyhláška č. 415/2012 Sb.“):

- a) požadujeme stanovit jako podmínku dodržování obsahu síry v bioplynu ve výši dle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 415/2012 Sb. (obsah síry má vliv na životnost, a tedy i emisní parametry KJ),
- b) požadujeme, aby byl jako podmínka EIA stanoven limit pro pachové látky vč. způsobu zjišťování, požadujeme zastřešení zásobníků digestátu a lagun,
- c) požadujeme realizaci zeleného pásu na okraji výrobního areálu, který bude mít pozitivní vliv na omezení šíření pachové zátěže z provozu. Provozovatel zajistí následnou údržbu a obnovu tohoto ozelenění,
- d) bude doplněna dostatečně kapacitně dimenzovaná fléra pro bezpečné spálení přebytečného bioplynu v případě havárie/výpadku KJ. Fléra bude napojena na náhradní zdroj el. energie v případě výpadku,
- e) bude zajištěno nepřetržité uzavření homogenizační jímky (Malý Wolf),
- f) bude vyjasněno prostorové umístění plánované instalace peletizační linky včetně dopravních vztahů,
- g) případné zpracování VŽP bude realizováno až po dobudování opatření uvedených v dokumentaci záměru.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska (Provést úpravy kogeneračních jednotek tak, aby plnily emisní limity dle vyhlášky č. 415/2012 Sb.). Dále se k jednotlivým bodům uvádí:

Ad a) Zahrnuto do podmínek stanoviska.

Ad b) Emisní limit pro pachové látky je navržen ve výši 1,5 násobku uvažovaném ve výstupech dle rozptylové studie dokumentace – 1 900 OU/s (ze všech zdrojů v bioplynové stanici). Tento tok pachových látek (ze všech zdrojů v bioplynové stanici) zajišťuje, že nebude zaznamenatelný pach v nejbližších obytných objektech. Zpřesnění, včetně způsobu zjišťování bude obsahem odborného posudku dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší jako příloha žádosti o integrované povolení. Zastřešení všech zásobníků digestátu je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

Ad c) Realizace zeleného pásu je zahrnuta v podmínkách stanoviska.

Ad d) Realizace fléry je součástí posuzovaného záměru.

Ad e) Je součástí podmínek stanoviska – mimo dávkování zajistit uzavření homogenizační jímky Malého Wolfa.

Ad f) Peletizační linka – není předmětem záměru, pokud bude realizováno, bude posuzováno zvlášť.

Ad g) Je součástí podmínek stanoviska, nicméně oznamovatel ustoupil od zpracování VŽP z jatek v předmětné BPS.

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) se konstatuje, že dotčeným věcně

a místně příslušným vodoprávním úřadem k vydání vyjádření podle § 18 vodního zákona je Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se konstatuje, že hodnocený záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí, ze dne 30. 8. 2013

Z hlediska kompetencí vodoprávního úřadu požadují dořešit skladovací kapacity pro vyprodukované množství digestátu (94 000 t/rok). V doplnění dokumentace je uvedeno, že skladovací kapacity na vyprodukovaný digestát jsou na dobu 4,3 měsíců. Dle nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 262/2012 Sb.“) musí kapacita skladovacích prostor pro statková hnojiva odpovídat potřebě uskladnění jejich šestiměsíční produkce.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Tento názor neodpovídá skutečnosti. V případě digestátu se nejedná o statkové hnojivo, na které se vztahuje doba 6 měsíců dle nařízení vlády č. 262/2012 Sb. Zákaz aplikace dusíkatých hnojiv dle přílohy č. 12 nařízení vlády č. 262/2012 Sb. v daném případě činí 3 měsíce. Skladovací kapacita je tedy dostatečná.

Produkovaný digestát z BPS Velký Karlov je v současné době uznán jako organické hnojivo. Platnost certifikátu končí k termínu 31. 12. 2013. Požaduje se dořešit situaci, která již reálně nastala, jak se bude nakládat s digestátem (94 000 t/rok), který nebude uznán jako hnojivo a nebude ho možno aplikovat na zemědělské pozemky. Kde pak bude tento odpad odstraňován?

Vypořádání zpracovatelem posudku

Pokud nebude odbyt na digestát jako hnojivo, bylo by nutno zajistit nakládání jiné. Je to však značně nepravděpodobné. Spíše lze očekávat, že bez odbytu digestátu nebude možno bioplynovou stanicí provozovat.

Na základě dosavadních (velmi negativních) zkušeností s provozem BPS Velký Karlov (podrobněji popsáno ve stanovisku vydaném pod č.j. MUZN 63457/2012 ze dne 13. 8. 2012) se nedoporučuje v ní zpracovávat VŽP.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Na veřejném jednání oznamovatel ustoupil od zpracování VŽP z jatek – tedy nejvíce problémového VŽP z hlediska zápachu. Takto je rovněž upraven i seznam možných vstupních surovin do BPS.

Z hlediska orgánu ochrany přírody se uvádí následující. Úpravy provozu bioplynové stanice, provedené od termínu kolaudace stavby v roce 2006, nemají výrazný dopad na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. S tímto tvrzením lze se zpracovatelem posudku souhlasit. Je však nutno upozornit na skutečnost, že ani po 7 letech nejsou funkční vegetační úpravy, které byly po termínu kolaudace stavby v areálu provedeny, a navíc tehdy existující souvislé porosty lemující celý zemědělský areál silně prosychají a odumírají. S ohledem na charakter stavby a její provoz je žádoucí obnovení izolační zeleně po obvodu areálu, která bude plnit zejména hygienickou a v neposlední řadě též estetickou funkci.

Vypořádání zpracovatelem posudku

V současném dispozičním řešení je realizace, příp. obnova zeleného pásu dosti omezená. Přesto je požadavek zahrnut do podmínek stanoviska.

Z hlediska orgánu odpadového hospodářství se uvádí následující. Doplnění dokumentace uvádí v rámci bodu 6.5., že odpady ze suroviny – odpadů z obchodních domů – budou takového množství a složení: 150 kg/rok papír, 100 kg/rok plasty, 250 kg/rok sklo. Bylo by vhodné se v rámci výčtu odpadů přidržet dělení dle Katalogu odpadů (vyhláška MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů). V kontextu vstupů odpadů ze supermarketů (6 tun za den) jsou tyto hodnoty velmi nízké. Vzhledem k tomu, že BPS byla provozována již řadu let a obdobné odpady přijímala, měla by existovat reálná data. Bohužel v minulosti byla roční hlášení podávána neúplná, nebo vůbec (údaje uváděné v dokumentaci za rok 2012 nelze ověřit), poslední kompletní data jsou z roku 2009.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Zahrnuto do podmínek stanoviska – v podkladech pro žádost o integrované povolení uvést reálná data o vstupech a produkováných odpadech v minulých letech.

V dokumentaci je uveden výčet odpadů „použitých na bioplynové stanici“ pouze za rok 2012, v digitální verzi však je uveden i rok 2011 (je tu tedy rozpor mezi dokumentací umístěnou na www stránkách a tištěnou verzí) a dále lze konstatovat rozpor mezi tím, co je ve výčtu odpadů za rok 2011 uváděno, a tím, co společnost hlásila v rámci Ročního hlášení produkce a nakládání s odpady.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Rozpory v bilancích jsou věci provozovatele a je zcela jisté v jeho zájmu, aby výkaz odpadů byl v souladu se skutečností.

Je třeba jasně stanovit, jaké odpady a v jakém množství bude zařízení zpracovávat, a určit, zda uvedenou vsázku je vůbec bioplynová stanice schopna zpracovat. Dále by bylo vhodné doplnit, jak bude nakládáno s výstupem z bioplynové stanice (digestátem), pokud by nebylo možno ho aplikovat na zemědělské půdy (nebyl by schválen jako hnojivo).

Vypořádání zpracovatelem posudku

Složení vstupních surovin, do čehož patří i odpady, je dáno recepturou. O tom, že uvedenou kapacitu (90 000 t vsázky ročně) je provoz schopen odpovídajícím způsobem zpracovat, svědčí i výsledky minulých let, kdy se množství vstupů této hodnotě blížilo. Pokud produkováný digestát nebude hnojivem – viz výše.

Z hlediska orgánu ochrany ovzduší se uvádí následující. Na základě předložené dokumentace je zřejmé, že se jedná o zdroj znečišťování ovzduší jako vyjmenovaný stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (kód 2.3. „Kompostárny a zařízení na biologickou úpravu odpadů o projektované kapacitě rovné nebo větší než 10 tun na jednu zakládku nebo větší než 150 tun zpracovaného odpadu ročně“). Z tohoto důvodu Městský úřad Znojmo, jako obecní úřad s rozšířenou působností a jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší k takovému zdroji závazné stanovisko nevydává. Současně sdělujeme, že i nadále k provozu „Bioplynové stanice Velký Karlov“ máme výhrady. Stejně tak jako v předloženém posudku a doplnění dokumentace, jsme už několikrát byli nejen kontrolními orgány ujišťováni, že VŽP zpracovávány nebudou, přesto současný provozovatel, i přes mnohá zahájená správní řízení

a uložené pokuty, při provozu BPS platnou legislativu a zákazy klidně porušoval a VŽP svázel ze širokého okolí.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Krajský úřad Jihomoravského kraje se k dokumentaci vyjádřil. VŽP s výjimkou kejdy se v současnosti v bioplynové stanici nezpracovávají.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně ze dne 3. 9. 2013

Nemá připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Brno, ze dne 5. 9. 2013

V doplnění dokumentace není doplněn požadavek MŽP uvést, kdo odebírá a kdo bude odebírat digestát (je zde pouze uveden seznam pozemků, na kterých se uvažuje s aplikací).

Vypořádání zpracovatelem posudku

Výčet pozemků v dokumentaci pro odběr digestátu není dostatečný. Na druhou stranu je skutečností, že rok od roku se může výčet pozemků, na kterých byl aplikován digestát, významně měnit. Aplikace digestátu se mimo jiné řídí nařízením vlády č. 262/2012 Sb. Dle § 9 odst. 5 zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, musí podnikatelé v zemědělství vést evidenci o hnojivech použitých na zemědělské půdě. Dle § 9 odst. 6 zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, se evidence uchovává nejméně 7 let a na požádání orgánu odborného dozoru jsou podnikatelé v zemědělství povinni evidenci předložit. Způsob vedení evidence stanovuje vyhláška Ministerstva zemědělství č. 274/1998 Sb., o skladování a způsobu používání hnojiv, ve znění pozdějších předpisů.

Do podmínek stanoviska je dáno opatření, že provozovatel bioplynové stanice musí pro daný rok předkládat přehled o aplikaci digestátu dle přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 262/2012 Sb. – v členění – pozemek – kultura – kvalita digestátu – aplikované množství, a přehled odprodaného hnojiva – digestátu v daném roce jiným subjektům.

Inspekce nesouhlasí s argumentací zpracovatele doplnění dokumentace, týkající se nezpevněné příjezdové cesty, že příjezdová cesta není majetkem provozovatele, a proto nemůže žádné příjezdové cesty zpevňovat – naopak povinností provozovatele je umístit zařízení, v němž se závadné látky používají, zachycují, skladují, zpracovávají nebo dopravují tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku těchto látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami a používat jen takové zařízení, popřípadě způsob při zacházení se závadnými látkami, které jsou vhodné i z hlediska ochrany jakosti vod.

Vypořádání zpracovatelem posudku

V principu lze s připomínkou vyslovit souhlas. Vzhledem k tomu, že správcem předmětného pozemku je Státní pozemkový úřad a je veden jako ostatní komunikace – je dohoda o zpevnění předmětné komunikace zcela jistě možná.

V souladu s metodickým pokynem inspekce upozorňuje na požadavky, že veškerá manipulace se surovinami a odpady musí být zabezpečena proti úniku pachových látek a dále, že pro dopravu a manipulaci/nakládání se vstupními materiály v zakrytých kontejnerech jsou

používána pouze jednoúčelová vozidla pro nečistou část provozu, která jsou řádně označena. K naplnění výše uvedených požadavků nebude možné používat k manipulaci a dopravě suroviny nakladače s otevřenou lžící tak, jak tomu bylo při zpracování VŽP doposud. V případě, že provozovatel uvažuje používání stejných prostředků pro dopravu (např. nakladače) a manipulaci (kontejnery) mezi čistou a nečistou částí (což rovněž není v souladu s referenčním dokumentem), vznesla inspekce tento požadavek na dezinfekční smyčku pro mechanizaci, aby bylo provozovateli umožněno tyto prostředky používat mezi čistou a nečistou částí. V opačném případě (bude-li povoleno zpracování VŽP v bioplynové stanici) inspekce požaduje, aby v souladu s metodickým pokynem byla pro nečistou část provozu používána pouze jednoúčelová vozidla, která budou řádně označena (tedy i nakladače), stejně tak kontejnery a cisterny.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Použití speciálních (jednoúčelových) označených mechanismů pro manipulaci s VŽP (s výjimkou kejdy) je dáno v podmínkách stanoviska. V opačném případě musí být zajištěna desinfekce mechanismů. Náklad VŽP při převozu v areálu musí být zakrytý.

Personálu na všech úrovních, od řídicích pracovníků až po dílenský personál může nezbytné školení a instruktáže pomoci zlepšit řízení procesů, minimalizovat spotřeby a úrovně emisí i riziko havárií. Tato školení mohou být vedena vnitropodnikovými odborníky nebo externími poradci v otázkách životního prostředí, avšak nemělo by se na ně spoléhat, pokud jde o pokrok v ekologickém řízení procesů. Musí být pokryty problémy, které mohou vznikat v průběhu spouštění, zastavování, údržby, odchylných podmínek a nestandardních prací. Potom může být řídicími pracovníky ve spolupráci s dílenským personálem prováděno zhodnocování vznikajících rizik procesů a oblastí; monitorování shody s příslušnými standardy a provozní praxe.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Zahrnuto do podmínek stanoviska.

Inspekce nadále požaduje oddělené stavební prostory v chladicím boxu.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Zahrnuto do podmínek stanoviska.

V doplnění dokumentace není nadále uvedena denní kapacita zpracovávaných VŽP, ani denní množství VŽP s jakým je uvažováno ke zpracování, a to i přesto, že toto inspekce požadovala ve vyjádření k dokumentaci.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Denní kapacitu nelze jednoznačně uvést, protože dávkování je mimo jiné řízeno průběhem produkce bioplynu. V posudku na straně č. 14 je uvedeno průměrné zastoupení jednotlivých vstupních surovin:

Suroviny (odpady)		t/den		%	
siláž, senáž, travní hmoty			15		6,0
BRO	zelenina	20		8,0	
	cukrovarnické řízky	20		8,0	
	brambory	20		8,0	
	odpady ze	4	64	1,6	25,7

	<i>supermarketů</i>				
VŽP	<i>krev a kadávery z jatek a velkochovů</i>	4		1,6	
	<i>kejda</i>	162		65,1	
	<i>drůbeží hnůj</i>	4	170	1,6	68,3
Celkem			249		100,0

Vzhledem k tomu, že z dalšího zpracování je vyloučena krev a kadávery z jatek a velkochovů lze očekávat následující průměrné zastoupení jednotlivých vstupních surovin:

Suroviny (odpady)		t/den		%	
<i>siláž, senáž, travní hmoty</i>			15,5		6,2
BRO	<i>zelenina</i>	20,5		8,2	
	<i>cukrovarnické řízky</i>	20,5		8,2	
	<i>brambory</i>	20,5		8,2	
	<i>odpady ze supermarketů</i>	4	65,5	1,6	26,3
VŽP	<i>krev a kadávery z jatek a velkochovů</i>	0		0,0	
	<i>kejda</i>	164		65,9	
	<i>drůbeží hnůj</i>	4	168	1,6	67,5
Celkem			249		100,0

Součástí předložené dokumentace ani doplnění dokumentace není žádné vyjádření Státní veterinární správy ve věci teploty v chladicím boxu.

Vypořádání zpracovatelem posudku

V procesu EIA není Státní veterinární správa dotčeným orgánem státní správy.

Inspekce nesouhlasí se zpracovatelem posudku, že v doplněné dokumentaci je upřesněna dostatečně doprava surovin mezi čistou a nečistou částí provozu a doprava mezi chladicím boxem a halou hygienizace.

Vypořádání zpracovatelem posudku

V tomto smyslu je ve stanovisku formulována nová podmínka.

V doplnění dokumentace a v předloženém posudku deklarované současné vodohospodářské zabezpečení manipulačních ploch není dostačující (2x jímka o objemu 1 m³), což je více jak zřejmé z dosavadních zkušeností jak provozovatele, tak kontrolních orgánů. Toto zajištění je nutno změnit, a to buď systémově, nebo kapacitně, avšak další provoz v tomto stavu téměř vylučuje provoz bez vlivů na životní prostředí.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Zahrnuto do podmínek stanoviska.

Dále inspekce požaduje, aby byl specifikován a řádně schválen prostor, ve kterém budou případně rozbalovány balené vstupní suroviny. Tento prostor musí být zabezpečen tak, aby nemohlo dojít k možnému ovlivnění z hlediska životního prostředí.

Vypořádání zpracovatelem posudku

Zahrnuto do podmínek stanoviska.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ze dne 29. 8. 2013

Nemá připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, ze dne 9. 8. 2013

Nemá připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru energetiky a ochrany klimatu, ze dne 30. 8. 2013

Nemá připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence – oddělení IPPC a IRZ, ze dne 15. 8. 2013

Doplňnou dokumentaci bere bez dalších připomínek na vědomí. Posudek bere na vědomí s požadavkem na doplnění závazných podmínek v návrhu souhlasného stanoviska. V části „fáze přípravy“ požaduje doplnit podmínku aplikace nejlepších dostupných technik a provoz zařízení tak, aby byly tyto parametry dlouhodobě plněny. V části „fáze provozu“ požaduje uvést v bodě 19 požadavky podmínek integrovaného povolení uvedené v posudku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zahrnuto do podmínek stanoviska.

Podstata vyjádření Občanského sdružení „Za životní prostředí Velkého Karlova“ ze dne 6. 9. 2013

Uvádí se, že navržená opatření v posudku by mohla být dostačující pro bezproblémový provoz zařízení i s navrženým navýšením kapacity, zásadní otázkou však je přístup a hodnověrnost provozovatele bioplynové stanice. Opětovně se upozorňuje na fakt neserióznosti a laxnosti provozovatele zařízení. Jako příklad se uvádí přimíchávání krve do digestátu, které bylo zjištěno krajskou veterinární správou (doloženo v příloze vyjádření) a opakované vylévání syrové krve na pozemky v okolí obce Velký Karlov. Dále se uvádí, že provozovatel neprovedl ani základní opatření, která mu byla nařizována kontrolními orgány, a že v dokumentaci jsou uvedeny nepravdivé údaje, např. že VŽP již nejsou od roku 2012 zpracovávány. Dále se upozorňuje na skutečnost, že od zahájení provozu v roce 2006 až do současnosti nepoužívají dopravní prostředky zakrytí ložné plochy, a to i při ilegálním navážení VŽP.

V této souvislosti se upozorňuje na neplatné povolení krajské veterinární správy (povolení výkonu veterinární asanační činnosti), které je přílohou dokumentace a přitom bylo provozovateli odňato rozhodnutím krajské veterinární správy ze dne 24. 3. 2011. Celkovým stavem bioplynové stanice se zabývala zástupkyně veřejného ochránce práv. Dále se postrádá vyjádření příslušného stavebního úřadu, který se se svými rozhodnutími na stávajícím stavu významně negativně podílel, zvláště se postrádají jakékoliv zmínky o změně užívání stavby, ke které přestavbou dochází.

Závěrem se uvádí, že i přes snahu zpracovatele dokumentace a posudku, převládá názor, že pro bioplynovou stanici, veřejnost i pro státní správu, by bylo nejlepší provozovat bioplynovou stanici tak, jak zněl původní záměr.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Nelze předjímat chování provozovatele v budoucnosti. Odlišné chování od vydaných povolení může vést až k zastavení provozu. Neplatné povolení veterinární správy k VŽP mělo sloužit spíše jako doklad, že dříve bioplynová stanice toto povolení měla. Stavební úřad prezentoval svůj názor na veřejném projednání. Co se týče kapacity a vybavení, tak se bioplynová stanice proti původnímu záměru významně změnila. Navrhovaná opatření včetně podmínek stanoviska jsou směřována k tomu, aby bioplynová stanice stabilně splňovala legislativní předpisy včetně toho, aby svým provozem neobtěžovala okolí, zvláště zápachem. Z tohoto důvodu MŽP přistoupilo k vypuštění zpracování VŽP z jatek a dalších vstupních surovin tak, jak deklaroval oznamovatel na veřejném projednání.

Stanovisko:

Na základě dokumentace, posudku včetně doplnění dokumentace, veřejného projednání podle ustanovení § 9 odst. 9 zákona, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle ustanovení § 10 zákona, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Bioplynová stanice Velký Karlov“

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Varianta popsána v dokumentaci a doplnění dokumentace vlivů záměru „Bioplynová stanice Velký Karlov“ na životní prostředí podle zákona při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Kapacita záměru je uvedena v kapitole I. stanoviska (str. 1), navržené technické řešení obsahuje kapitola III. stanoviska (str. 4 – 5).

Podmínky souhlasného stanoviska:

Podmínky pro fázi přípravy

1. Dbát na to, aby navržené úpravy bioplynové stanice byly mimo jiné v souladu s:
 - a) zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
 - b) nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů;
 - c) vyhláškou MŽP č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady);
 - d) nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 ze dne 21. října 2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení (ES) č. 1774/2002 (nařízení o vedlejších produktech živočišného původu) včetně dalších novel této směrnice;
 - e) nařízením Komise (EU) č. 142/2011 ze dne 25. února 2011, kterým se provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a provádí směrnice Rady 97/78/ES, pokud jde o určité vzorky a předměty osvobozené od veterinárních kontrol na hranici podle uvedené směrnice.
2. Zpracování VŽP je možné až poté, co budou realizována všechna opatření navržená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí týkající se této problematiky.
3. Na bioplynové stanici nezpracovávat VŽP z jatek.
4. V další fázi projektové přípravy zpřesnit množství čištěného vzduchu tak, aby navržený biofiltr byl účinný při všech běžných provozních stavech zařízení.
5. Provéřit energetickou bilanci bioplynové stanice po provedených změnách na cílovou kapacitu s tím, že pro běžný provoz (tím se rozumí i sezónní výkyvy) musí být k dispozici dostatečná kapacita kogeneračních jednotek pro zpracování produkovaného bioplynu.
6. Provést úpravy kogeneračních jednotek tak, aby plnily emisní limity dle vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.
7. Do projektu záměru zahrnout:
 - a) realizování zakrytí 3 nádrží na digestát,
 - b) realizování zastřešení laguny L1,
 - c) zpracovat projekt fléry v souladu s vyhláškou MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší (příloha č. 8),
 - d) realizovat retenční nádrž na dešťové vody.

8. Zabezpečit uzavírání rychloběžných vrat haly hygienizace nezávisle na lidském faktoru, povětrnostních a klimatických podmínkách.
9. Mimo dávkování zajistit uzavření homogenizační jímky Malého Wolfa.
10. Pro manipulaci s VŽP (s výjimkou kejdy) uvnitř areálu používat výhradně označené mechanismy (jednouúčelové). V opačném případě zajistit desinfekci mechanismů. Náklad VŽP při převozu v areálu musí být vždy zakrytý.
11. Provéřit vodohospodářské zabezpečení areálu odborně způsobilou osobou, v případě zjištěných nedostatků přijmout nápravná opatření.
12. V další přípravě záměru specifikovat vybavení prostoru, kde budou v případě potřeby vybalovány vstupní suroviny – např. VŽP ze supermarketů.
13. V projektu pro chladicí box:
 - a) zpřesnit kapacitu chladicího boxu a max. dobu skladování, teplota skladování 10 – 12 °C,
 - b) řešit vyspárování podlahy a záchyt závadných látek v bezodtoké jímce,
 - c) zahrnout instalaci UV lamp k eliminaci patogenů,
 - d) realizovat oddělené stavební prostory v chladicím boxu.
14. Navrhnout instalaci odpovídajícího systému řízení provozu včetně kontroly průběhu technologie a registrace vstupních a výstupních proudů včetně jejich kvantifikace. Součástí bude mimo jiné:
 - a) vybavení reaktorů a nádrží na digestát nezávislou signalizací úrovně hladiny, aby bylo možno předejít stavům přeplnění reaktorů s přetečením části obsahu na venkovní plochu,
 - b) vybavení jímek odpadních vod signalizací hladin a automatickým spínáním čerpadel,
 - c) měření produkovaného bioplynu,
 - d) snímání teploty v chladicím boxu,
 - e) návrh kontroly procesu tak, aby expedovaný digestát (hnojivo), byl dostatečně zfermentovaný, tj. neprodukoval významné množství bioplynu (včetně pachových složek).
15. Projednat s majitelem pozemku zpevnění příjezdové komunikace (severní obslužná komunikace).
16. K žádosti o integrované povolení mimo jiné přiložit:
 - a) seznam odpadů v souladu s Katalogem odpadů a ostatních materiálů, včetně VŽP, které budou sloužit jako vstupní suroviny,
 - b) z hlediska dosavadních vstupů a výstupů z technologie uvést v žádosti reálná data,
 - c) provozní řád podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,
 - d) provozní řád dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
 - e) havarijní plán dle vyhlášky MŽP č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů,

- f) návrh četnosti a rozsahu pravidelné kontroly kvality digestátu (dle přílohy č. 5 k vyhlášce MŽP č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady a o změně vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (vyhláška o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady), je četnost 12 x za rok a dle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 474/2000 Sb., o stanovení požadavků na hnojiva, ve znění pozdějších předpisů),
 - g) návrh monitoringu podzemních vod,
 - h) rozptylovou studii zpracovanou v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyhláškou MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, a v souladu s metodickým pokynem MŽP, odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií (2013); z hlediska pachových látek uplatnit metodiku „Odhad pachové zátěže adaptovaným rozptylovým modelem SYMOS 97, RNDr. Josef Keder, CSc., ČHMÚ Praha, Ochrana ovzduší č. 6/2006“,
 - i) odborný posudek dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, který bude zahrnovat požadavek na dodržení obsahu síry v palivu dle přílohy č. 3 vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, a návrh emisního limitu pro pachové látky, včetně způsobu jeho kontroly (předběžně navržen limit 1900 OU/s ze všech zdrojů v bioplynové stanici),
 - j) porovnání s nejlepšími dostupnými technikami.
17. Do provozního řádu podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší zahrnout:
- a) specifikaci poruch a havárií a činností vedoucích k jejich odstranění,
 - b) řešení nutnosti odstavení využívání vzniklého bioplynu při výpadku odsíření do doby odstranění závady,
 - c) specifikaci očisty a dezinfekce vozidel vyjíždějících mimo areál a pravidelné údržby zpevněných ploch,
 - d) podmínku, že přepravní mechanismy používané v areálu nebudou bez řádné očisty vyjíždět mimo areál,
 - e) skladování VŽP v chladicím boxu max. 5 dní,
 - f) nepřijímat nové suroviny, které mají být uskladněny v chladicím boxu v případě, že dojde k odstávce linky hygienizace,
 - g) v hale hygienizace nesmí být v žádném případě rozbalovány balené vstupní suroviny.
18. Do provozního řádu dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, mimo jiné zahrnout:
- a) v chladicím boxu budou k eliminaci patogenů sloužit UV lampy. Jednou za měsíc bude chladicí box desinfikován vymytím desinfekčními prostředky,
 - b) nákladní prostory aut přivázejících VŽP do haly hygienizace budou v této hale očištěny (desinfikovány) před opuštěním tohoto prostoru, v případě že nebudou používány jednoúčelové přepravní prostředky pro VŽP,
 - c) nákladní prostory mechanismů převázejících VŽP (do linky hygienizace) budou zakrytované,

- d) při odstávce linky hygienizace, kdyby hrozilo překročení doby skladování v chladicím boxu 5 dní, je nutno odpady vyvézt do odpovídajícího smluvního zařízení.
19. Zpracovat projekt ozelenění areálu. Projektová dokumentace ozelenění areálu bude vyhotovena odborně způsobilou osobou a bude obsahovat návrh výsadby výhradně autochtonních, stanovištně vhodných druhů dřevin.
 20. Realizovat vstupní váhy pro suroviny.
 21. Pravidelně realizovat dny „otevřených dveří“ pro informování veřejnosti o postupu přípravy záměru a pravidelně komunikovat s dotčenými samosprávami tak, aby vždy došlo ke konsenzu.

Podmínky pro fázi realizace

22. Výsadbu zeleného pásu realizovat v agrotechnicky vhodném období, nejpozději 1 rok od vydání integrovaného povolení.
23. S odpady vzniklými při realizaci nakládat v souladu s platnými legislativními předpisy.
24. Realizovat dny „otevřených dveří“ pro informování veřejnosti o postupu realizace záměru a pravidelně komunikovat s dotčenými samosprávami tak, aby vždy došlo ke konsenzu.

Podmínky pro fázi provozu

25. Nastavit a zajistit taková technická opatření, aby BPS neobtěžovala obyvatele okolních obcí svým zápachem.
26. V případě změny vstupních surovin požádat příslušný úřad (MŽP) o vyjádření ve smyslu § 23 odst. 3 zákona z hlediska významnosti změny záměru dle zákona.
27. Provádět evidenci všech přivážených surovin.
28. Provozovatel bioplynové stanice bude za daný rok předkládat přehled o aplikaci digestátu dle přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, ve znění pozdějších předpisů – v členění – pozemek – kultura – kvalita digestátu – aplikované množství, a přehled odprodáného hnojiva – digestátu v daném roce jiným subjektům.
29. Zajistit, aby aplikované parametry nejlepších dostupných technik byly dlouhodobě plněny.
30. Provádět pravidelná školení obsluhy v oblasti bezpečnosti a zdraví při práci a v oblasti správného nakládání s odpady a VŽP a dodržování provozních předpisů v bioplynové stanici.
31. 1 x za 5 let prostřednictvím odborně způsobilé osoby zkoušet těsnost všech provozních a skladovacích nádrží (reaktory, nádrže na digestát) včetně potrubí.
32. Monitoring podzemních vod (studna a vrty u laguny L2) provádět dle platného integrovaného povolení.
33. Provádět monitoring ovzduší – autorizované měření emisí dle platného integrovaného povolení (výstupy kogeneračních jednotek, výstup z biofiltru).
34. Po instalaci biofiltru provést měření pachových látek na výstupu z tohoto filtru za běžných provozních podmínek a důkladnou prohlídkou celého provozu vytipovat a změřit další možné úniky pachových látek. V případě významnosti těchto úniků navrhnout a realizovat opatření k jejich eliminaci.

35. Při každé změně v provozu kontaktovat Krajský úřad Jihomoravského kraje formou žádosti o změnu integrovaného povolení včetně případné aktualizace příslušných provozních řádů.
36. Zajistit péči o realizovanou zeleň.
37. Pokračovat v realizaci dnů „otevřených dveří“ pro informování veřejnosti o výsledcích provozu a pravidelně komunikovat s dotčenými samosprávami tak, aby vždy došlo ke konsenzu.

Podmínky pro fázi ukončení

38. Postupovat v souladu s platným integrovaným povolením (včetně nakládání s odpady, které v té době v provozovně budou).

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Jana PIEKNÍKOVÁ, v.r.

pověřena dočasným zastupováním
při výkonu činností ředitelky odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Obdrží:

oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku