

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65



dle rozdělovníku

Váš dopis značky:

Naše značka:
90384/ENV/12

Vyřizuje:
Ing. Vozka/ I. 2509

PRAHA:
22.10.2012

Věc: Posuzování vlivů záměru „Bioplynová stanice Velký Karlov“ na životní prostředí – vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí k doplnění

A/ REKAPITULACE PROCESU EIA

Dne 13. 4. 2012 obdrželo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP OPVIP“) podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dokumentaci záměru „Bioplynová stanice Velký Karlov“ zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu. Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace neobsahovala všechny údaje potřebné k objektivnímu posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí byla oznamovateli záměru vrácena k doplnění dopisem MŽP č.j. 39459/ENV/12 ze dne 17. 5. 2012.

Doplněná dokumentace dle připomínek a požadavků uvedených v dopise MŽP č.j. 39459/ENV/12 ze dne 17. 5. 2012 byla MŽP OPVIP předložena dne 12. 7. 2012 a následně byla dne 25. 7. 2012 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje dne 6. 8. 2012. Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc., držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona. Dokumentace včetně všech obdržených vyjádření k ní byla zpracovateli posudku předána dne 12. 9. 2012.

Dne 18. 10. 2010 Ministerstvo životního prostředí obdrželo e-mail od zpracovatele posudku s doporučením vrátit dokumentaci EIA k doplnění. Ve vazbě na znění § 9 odst. 5 zákona, kde je uvedeno, že zpracovatel posudku nesmí posuzovanou dokumentaci přepracovávat ani ji doplňovat, je nutné tuto dokumentaci doplnit tak, aby zpracovatel posudku měl k dispozici veškeré údaje, na základě kterých vyhodnotí velikost a významnost vlivů tohoto záměru na životní prostředí a následně aby mohl navrhnout Ministerstvu životního prostředí stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

B/ POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ DOKUMENTACE EIA

Na základě vyhodnocení dosavadních podkladů získaných v procesu EIA a na základě doporučení zpracovatele posudku Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad vrací dle § 8 odst. 5 zákona dokumentaci EIA k doplnění. Dokumentaci EIA je třeba doplnit ve vazbě na veškeré relevantní připomínky a požadavky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci EIA k tomuto záměru.

Doplnění dokumentace bude zahrnovat zejména následující informace a aspekty:

1. Upřesnit aktuální výchozí stav a stav po realizaci záměru (např. drtička u Malého Wolfa je popsána u stávajícího stavu, ale v kapitole I.4. dokumentace je uvedena jako nové zařízení; v pomocných stavbách je uvedena kancelář ve zvýšeném podlaží, není však jasné, zda jde o stávající stav nebo se bude teprve realizovat; ve studii pachových látek je skladování digestátu uvažováno v laguně 1, ale v dokumentaci je laguna 1 navržena na skladování BRO (biologicky rozložitelného odpadu); ve studii pachových látek je uvedeno, že získané teplo je využíváno k vytápění stávajících zemědělských objektů a k zajištění vlastního provozu bioplynové stanice, v dokumentaci je však uvedeno jen zajištění provozu bioplynové stanice atd.).
2. Uvést výčet opatření, která byla v minulosti provozovateli uložena a jak byla realizována, popřípadě uvést důvody proč realizována nebyla.
3. Uvést provozní údaje za dobu provozu zařízení (vstupy – množství a druhy zpracovaných vstupních surovin, výstupy – množství vyrobeného bioplynu, vyrobená el. energie, množství vyrobeného digestátu a jeho kvalita, výsledky měření emisí, množství odebraných podzemních vod ze studny a monitoring vod této studny atd.).
4. Uvést způsob kontroly kvality produkovaného digestátu.
5. Uvést, kdo v současné době odebírá digestát a kde je aplikován. Dále uvést, jak bude s digestátem nakládáno v budoucnu (kdo ho bude odebírat a kde bude aplikován).
6. Vyjasnit problematiku vstupních surovin (odpady O1 a VŽP V2 a V3).
7. Zdůvodnit navrženou teplotu ve fermentoru 37 – 42 °C a uvedení doby zdržení ve fermentoru (dle metodického pokynu MŽP musí být pro anaerobní digesce odpadů ve všech typech zařízení s očekávaným hygienizovaným výstupem dodržena minimální teplota 55 °C zpracovávaného bioodpadu udržovaná nejméně po dobu 24 hodin bez přerušení a celková doba procesu anaerobní digesce nesmí být kratší než 30 dnů).
8. Popsat stávající funkci pračky vzduchu.
9. Upřesnit umístění dezinfekčních objektů v areálu a jejich technologickou funkci.
10. Uvést životnost stávající technologie.
11. Zdůvodnit vybranou technologii k eliminaci pachových látek.
12. Doplnit podrobnosti o řešení chladicího boxu, havarijní fléry a umístění havarijní fléry. Uvést maximální dobu zdržení substrátu v chladicí místnosti.
13. Doplnit údaj o potřebě náplně do biofiltru. V kapitole Vstupní suroviny tento údaj chybí.
14. Upřesnit problematiku kalových vod a vod z dezinfekce (místo vzniku, místo jímání, množství). V kapitole Odpadní vody tento údaj chybí.
15. Upřesnit dopravu surovin mezi nečistou a čistou částí provozu (dezinfekční smyčka na výstupu z nečisté části provozu) a dopravu mezi chladicím boxem a halou hygienizace.
16. Objasnit problematiku zahušťování digestátu (na některých místech dokumentace je uvažován digestát s obsahem sušiny 4 %, na jiném místě s obsahem 30 % sušiny, ale o zahušťování digestátu není v popisu zmínka), jeho skladování v nádržích a laguně 2 (není zřejmé, zda nádrže na digestát jsou zakryté – na str. 16 je uvedeno, že zásobníky nejsou zastřešeny, avšak na str. 33 je uvedeno, že požadavek metodického pokynu na uzavření nádrží digestátu je splněn, skladování digestátu

(separátu) s 30 % sušinou) a nakládání s fugátem (výpočet plochy orné půdy v kapitole vlivy na půdu je proveden zřejmě na zahuštěný digestát, ale není uvedeno, jak bude naloženo s fugátem).

17. Je uvedeno že digestát obsahuje 5 kg/m³ dusíku a z toho je odvozeno, že pro roční produkci digestátu je třeba zajistit zhruba 320 ha zemědělské půdy. To odpovídá množství digestátu s 30% sušinou (separát) – 5120 m³/rok. Zpřesnit způsob nakládání s fugátem.
18. V kapitole Rizika vzniku havárií je uvedeno, že omezení koncentrace výbušné směsi je odvětráním plynojemů a že emise vznikající spalováním budou sledovány na instalovaném detekčním zařízení. Uvést jakým způsobem bude toto realizováno.
19. Upřesnit ozelenění areálu. V dokumentaci je uvedeno, že je na zvážení investora, zda realizovat odclonění areálu bioplynové stanice a případně i celého zemědělského areálu novou výsadbou zeleně oddělující areál od okolní krajiny. V kompenzačních opatřeních v kapitole IV. je výsadba ozelenění uvedena jako možné kompenzační opatření. Dle vyjádření Občanského sdružení „Za životní prostředí Velkého Karlova“ byl ale zelený pás vyžadován již v kolaudačním rozhodnutí čj. STÚ84106-KP ze dne 14. 6. 2006.
20. Doplnit údaje o obci Hrádek. V kapitole II.9. Obyvatelstvo tyto údaje chybí.
21. **Vypořádat připomínky a doplnit veškeré další relevantní informace požadované ve vyjádřeních k dokumentaci.**

C/ ZÁVĚR

Na základě výše uvedeného požadujeme jako příslušný úřad doplnění dokumentace dle § 8 odst. 5 zákona. Doplněná dokumentace musí zohlednit a vypořádat veškeré požadavky uvedené ve vyjádřeních k dokumentaci a zejména se musí zaměřit na výše zmíněné oblasti.

Doplnění dokumentace je nutné předložit na MŽP v tištěné podobě v počtu 11 ks a 1 ks v elektronické podobě.

Dopis zpracovatele posudku, kterým bylo Ministerstvu životního prostředí doporučeno vrátit dokumentaci k doplnění, i kopie všech doručených vyjádření k dokumentaci jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP388, v sekci dokumentace.

Dotčené územní samosprávné celky žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** o zveřejnění informace o vrácení dokumentace na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (například v místním tisku, rozhlase apod.). Doba zveřejnění je dle ustanovení § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů, zároveň v souladu s tímto ustanovením žádáme **dotčené územní samosprávné celky, aby elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (lukas.vozka@mzp.cz), popř. písemně vyzoomely příslušný úřad o dni vyvěšení informace o vrácení dokumentace na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence